



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-277/21-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. o. k., Z., koju zastupa J. Š., predsjednik, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi poništenja rješenja o ispravku rješenja, na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Tužbeni zahtjev se uvažava

II. Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-7 od 26. srpnja 2021. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-7 od 26. srpnja 2021. godine ispravlja se pogreška u pisanju u izreci rješenja tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-5 od 17. lipnja 2021. godine tako da se pod točkom 4. izreke citiranog rješenja u tekstu "Nalaže se H. o. k. da postupi sukladno točki 2. izreke ovog rješenja u roku od osam dana od dana njegove pravomoćnosti" iza "sukladno točki 2." dodaje tekst "i 3."

2. Osporeno rješenje tužitelj pobija žalbom smatrajući ga u cijelosti nezakonitim i protivnim članku 104. Zakona o općem upravnom postupku pozivom na koji je doneseno. Ističe da navedena zakonska odredba omogućuje ispravljanje samo onih pogrešaka koje su tehničke prirode i nedostataka koji su nastali prilikom pisane redakcije rješenja, ali ne i mijenjanja samog rješenja, pri čemu se poziva na adekvatnu sudsku praksu. Smatra da se osporenim rješenjem u bitnom sadržajno mijenja samo izvorno rješenje, odnosno da se ne radi o ispravljanju očitih omaški u pisanju i otklanjanju tehničkih nedostataka, jer se njime tužitelju nametnula obveza koja nije postojala u izvornom rješenju. Predlaže sudu da uvaži tužbeni zahtjev i osporeno rješenje poništi.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi, u bitnom, da pobijanim rješenjem o ispravku nije promijenjena meritorna odluka iz izvornog rješenja, što je vidljivo iz same njegove izreke te obrazloženja iste. Po samoj prirodi stvari i obrazloženju rješenja o ispravku rješenja vidljivo je da tuženik nije intervenirao u samu odluku iz

izreke rješenja koje se njime ispravljalo, jer se radilo o ispravku omaške u pisanju točaka u izreci rješenja, kojima je u cijelosti ili djelomično odobreno pravo na pristup informacijama te naloga tužitelju da postupi po navedenoj meritornoj odluci koja se ni u čemu nije mijenjala pobijanim rješenjem tuženika, a što je vidljivo iz obrazloženja izvornog rješenja. Stoga, smatra potpuno neutemeljene tvrdnje tužitelja kako mu se rješenjem o ispravku nameću neke obveze i postupanja koje mu nisu bile nametnute u izvornom/ispravljenom rješenju. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev i potvrdi pobijano rješenje.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je utvrdio da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti zakonitim.

6. Uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da se rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-5 od 17. lipnja 2021. godine u točki 2. i 3. izreke odobrava korisniku I. B. pristup određenim informacijama tužitelja, a točkom 4. izreke se nalaže tužitelju pružanje odobrenih informacija u određenom roku nakon pravomoćnosti rješenja.

7. Uvidom u citirano rješenje od 17. lipnja 2021. godine utvrđeno je da je u točki 4. izreke navedena obveza pružanja informacije iz točke 2. izreke, ali ne i iz točke 3. izreke, pa je tuženik, rješenjem, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-7 od 26. srpnja 2021. ispravio očitu omašku u pisanju.

8. Naime, odredbom članka 104. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. – dalje: ZUP) propisano je da javnopravno tijelo može rješenjem ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u rješenju koje je donijelo ili u njegovim ovjerenim prijepisima.

9. Međutim, uvidom u ovosudni predmet UsII- 248/21 utvrđeno je da je rješenje tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/955, URBROJ: 401-01/06-21-5 od 17. lipnja 2021. poništeno pa je stoga i rješenje o njegovom ispravku trebalo poništiti.

10. Trebalo je stoga, temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. , 29/17. i 110/21.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 29. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić