Poslovni broj: UsII-269/18-7

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Z A G R E B**

**Frankopanska 16**

U  I M E   R E P U B L I K E   H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice Vlade Republike Hrvatske, Zagreb, koju zastupa  predsjednik Andrej Plenković, mr. sc., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Zagreb, radi poništenja rješenja o ostvarivanju prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 13. rujna 2018.

p r e s u d i o   j e

            Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje tuženika KLASA: UP/II-008-07/18-01/271, URBROJ: 401-01/04-18-2 od 18. svibnja 2018.“

Obrazloženje

Tužiteljica je rješenjem od 22. veljače 2018. odbila zahtjev ......... iz Zagreb, novinarke internetskog portala Indeks.hr za ostvarivanje prava na pristup informacijama kojim traži uvid u dokumentaciju o konzultantskim ugovorima u trgovačkom društvu Agrokor d.d., Zagreb, kao i informaciju o naknadi za uspjeh koju je ugovorila tvrtka Texo Management d.o.o. Protiv tog rješenja korisnica je izjavila žalbu koju je tuženik osporavanim rješenjem usvojio, poništio rješenje tužiteljice i predmet vratio na ponovni postupak.

Tužiteljica je podnijela upravnu tužbu kojom traži poništavanje tuženikovog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje u tekstu: ZUS).

Tužiteljica u tužbi tvrdi da je tuženik, odlučujući o žalbi, propustio zatražiti dostavu dokumentacije mjerodavne za utvrđivanje činjeničnog stanja odnosno izvršiti uvid u dijelove dokumentacije koji nose oznake Confidential, Personal/Confidential, Strictly Private and Confidential, For Adressees Only. S obzirom da ti dijelovi dokumentacije sadrže odredbe o povjerljivosti podataka tvrdi da ih nije bilo moguće dostaviti zajedno sa spisom predmeta. Poziva se na praksu ovog suda koju citira. Navodi da ni Ustav RH niti Zakon o Vladi RH ne propisuju da Vlada upravlja trgovačkim društvima pa da tako ne može upravljati ni trgovačkim društvom Agrokor d.d. koje je i nakon uvođenja izvanredne uprave i dalje potpuno samostalna pravna osoba. Ostaje kod utvrđenja iz prvostupanjskog rješenja i predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti tuženikovo rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te dodaje da je tužiteljica dostavila spis predmeta bez informacija koje je korisnica prava na pristup informacijama tražila, a da nigdje nije bilo navedeno da dijelovi dokumentacije nose oznake Confidential, Personal/Confidential, Strictly Private and Confidential, For Adressees Only već da je to prvi puta navedeno u tužbi. Tvrdi da navedene oznake ne upućuju da se radi o klasificiranim podacima, a kad bi i bila riječ o klasificiranim podacima tuženik navodi da mu se i takvi podaci mogu dostaviti na način određen za dostavu klasificiranih podataka jer u njegovom uredu određeni službenici imaju za to potrebna uvjerenja/certifikate.

Tuženik nadalje navodi da je na temelju dostavljene dokumentacije bilo potrebno utvrditi radi li se o informaciji iz članka 5. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine” 25/13. i 85/15., dalje u tekstu: ZPPI), da se utvrđivalo jesu li ispunjene procesni uvjeti za odlučivanje, imajući pri tome u vidu naziv traženih informacija, a da se nije odlučivalo o sadržaju traženih informacija. Navodi da je utvrdio da traženje korisnice informacije predstavlja informaciju u smislu ZPPI-a kao i da tužiteljica ima važnu ulogu kod odabira i opoziva osobe izvanrednog povjerenika. Navodi da se vraćanjem predmeta na ponovni postupak ne prejudicira kako tužiteljica treba riješiti zahtjev te da je ona u ponovnom postupku obvezna utvrditi imaju li sve tražene informacije jednaku težinu kada je riječ o javnom karakteru informacije i javnom interesu. Stoga tuženik ostaje kod navoda pobijanog rješenja i predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

            Kako tužiteljica osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (čl. 36. st. 4. ZUS-a), sud je, bez održavanja rasprave, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Iz spisa proizlazi da je ......... iz Zagreba, novinarka internetskog portala Indeks.hr podnijela tužiteljici zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama kojim traži uvid u dokumentaciju o konzultantskim ugovorima u trgovačkom društvu Agrokor d.d., Zagreb, kao i informaciju o naknadi za uspjeh koju je ugovorila tvrtka Texo Management d.o.o. Tužiteljica je na temelju odredbe članka 23. stavka 5. točke 4. ZPPI-a odbila zahtjev korisnice jer je ocijenila da se traženje korisnice ne može smatrati informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a.

Protiv tog rješenja korisnica je izjavila žalbu koju je tuženik poništio rješenje tužiteljice i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Po ocjeni ovog suda, pravilno tuženik tvrdi da je tužiteljica imala mogućnost upoznati tuženika sa svom potrebnom dokumentacijom, unatoč povjerljivosti podataka sadržanih u njoj, ako je ocijenila da se radi o dokumentaciji koja je odlučujuća za zakonitost rješenja tuženika. Naime, pravilno tuženik tvrdi da postoji mogućnost dostave klasificiranih podataka u skladu s pravilima o dostavi takvih podataka s obzirom da u Uredu tuženika određeni službenici imaju certifikat koji im daje ovlasti da izvrše uvid i u takvu dokumentaciju. Ako je tužiteljica ocijenila da se radi o podacima koje nije moguće dostaviti sa spisom predmeta, a istu je ocijenila relevantnom za utvrđivanje činjeničnog stanja, imala je mogućnost pozvati tuženika da izvrši uvid u taj dio dokumentacije, kako to pravilno smatra tuženik.

Uz navedeno, iz spisa proizlazi da tuženik pravilno tvrdi da je tužiteljica po prvi puta u tužbi ovom sudu navela da se u predmetnom slučaju radi o klasificiranim podacima kao i da se radi o dokumentaciji koja je odlučna za zakonitost pobijanog rješenja.

Po ocjeni ovog suda pravilno je tuženik poništio tužiteljičino rješenje i predmet vratio tužiteljici na ponovno odlučivanje, uz razložno obrazloženje s koji je ovaj sud u cijelosti suglasan.

Isto tako pravilno tuženik upućuje na odredbe članaka 15. i 16. ZPPI-a te pravilno navodi da je tužiteljica, ako utvrdi da nema zakonskih razloga za ograničenje, dužna učiniti dostupnima tražene informacije.

            S obzirom na sve navedeno, tuženik je pravilno primijenio odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, stoga je Sud, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu 13. rujna 2018.

Predsjednica vijeća

Lidija Rostaš-Beroš, dipl. iur., v.r.